

Odluka:

VSRH Rev 2674/2014-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 2674/2014-2

Datum odluke: 21.12.2016

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 2674/14-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Damira Kontreca člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja M. V. iz S., zastupanog po punomoćniku Z. A., odvjetniku u M., protiv protivnika osiguranja V. Đ. iz Z., radi određivanja prethodne mjere, odlučujući o reviziji predlagatelja osiguranja protiv rješenja Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gžovr-1403/10 od 9. lipnja 2011., kojom je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj Ovr-141/10 od 9. lipnja 2010., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2016.

ri je š i o j e :

Odbacuje se revizija predlagatelja osiguranja kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

»Odbija se, kao neosnovan, prijedlog za određivanjem prethodne mjere koji glasi:

„1. Na osnovu nepravomoćne presude zbog ogluhe broj VI □ -1235/08 od 17. srpnja 2009. godine, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, prema protivniku osiguranja u iznosu od 1.937.162,52 kune sa zateznim kamatama koje teku od 20. siječnja 2008. godine, po stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve do isplate, određuje prethodnu mjeru

- predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja upisanoj u zk.ul. 2056 k.o. B. - B. V., koja se sastoji od:

- zgr 788, zgrada hotel površine 830 m2,
- zgr. 789, vikend kuća površine 66 m2,
- zgr. 790 vikend kuća površine 65 m2,
- zgr. 791, zgrada, površine 43 m2,
- zgr. 792, vikend kuća, površine 70 m2,

- zgr 793, vikend kuća površine 128 m2,
- zgr. 794, trafostanica, površine 70 m2,
- čest. zem. 5440/3, voćnjak, površine 222 m2,
- čest. zem. 5440/4, voćnjak površine 280 m2,
- čest. zem. 5440/5, pašnjak, površine 446 m2,
- čest. zem. 5443/2, gradilište, površine 757 m2,
- čest. zem. 5456/2 vinograd, površine 250 m2,
- čest. zem. 5476/1, pašnjak, površine 133 m2,
- čest. zem. 5476/2, pašnjak, površine 114 m2,
- čes. zem. 5477, pašnjak, površine 101 m2,
- čest. zem. 5478, pašnjak, površine 101 m2,
- čest zem. 5479, pašnjak, površine 115 m2,
- čest. zem. 5480, vinograd, površine 345 m2,
- čest. zem. 5481/3, pašnjak, površine 359 m2,
- čest. zem. 5482/6. šuma, površine 286 m2,
- čest. zem. 5482/1, šuma „R.“, površine 3409 m2,
- čest. zem. 5483/1, pašnjak, površine 666 m2,
- čest. zem. 5483/2, pašnjak „R.“, površine 709 m2,
- čest zem. 5485/2, pašnjak, površine 396 m2.
- čest. zem. 5487, šuma, površine 125 m2,
- čest. zem. 5488/1, šuma, površine 103 m2,
- čest. zem. 5488/2, šuma, površine 108 m 2,
- čest zem. 5489/1, šuma, površine 81 m2,
- čest. zem. 5489/2, šuma, površine 63 m2,
- čest. zem. 5490, šuma, površine 98 m2,
- čest. zem. 5491, šuma površine 59 m2,
- čest. zem. 5492/1, šuma, površine 24 m2,
- čest. zem. 5492/2, šuma, površine 79 m2,
- čest. zem. 5494/3, put, površine 107 m2

Predbilježbu će provesti zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Makarskoj.

2. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na nekretnini iz toč. I ovog rješenja (čl. 287 st. 3 OZ-a)

3. Ova prethodna mjera trajati će najdulje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu (čl. 259. st. 2 OZ-a)“«

Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je kao neosnovana žalba predlagatelja osiguranja i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je izjavio predlagatelj osiguranja pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - dalje: ZPP).

Predlaže da revizijski sud prihvati reviziju i pobijano drugostupanjsko rješenje preinači, podredno ukine rješenje prvog i drugog stupnja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 12. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 - dalje: OZ) u postupku osiguranja dopuštena je samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. toč 1. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. ovoga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova.

U reviziji koju podnosi na temelju odredbe čl. 382. st. 2. ZPP stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz

određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Iz sadržaja navedenih odredaba ZPP proizlazi da je za dopuštenost ove izvanredne revizije potrebno kumulativno ispuniti sljedeće pretpostavke:

- da revizija sadrži određeno navedeno pravno pitanje,
- da su uz pitanje određeno navedeni propisi i drugi važeći izvori prava koji se na njega odnose,
- da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i
- da sadrži određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U slučaju kada reviziji nedostaje bilo koji od navedenih elemenata nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

U predmetnoj reviziji revident postavlja sljedeće pravno pitanje:

Je li opasnost da bi se bez osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine objektivna (kada ne bi ovisila samo o ponašanju protivnika osiguranja, već bi mogla biti izazvana i ponašanjem drugih te nastupanjem nekih objektivnih događaja), ili pak subjektivna (da ovisi isključivo o ponašanju protivnika osiguranja nakon donošenja odluke suda na temelju koje se prethodna mjera određuje)?

Pritom se revident poziva na odredbu čl. 284. st. 2. OZ, koja glasi:

"Sud će na temelju isprava iz st. 1. ovoga članka odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine."

Kao razlog za važnost navedenog pitanja revident ističe da postoji različita praksa drugostupanjskih sudova o navedenom pitanju i poziva se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2176/10-3 od 19. travnja 2010. Navodi kako o navedenom pravnom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije zauzeo shvaćanje.

U predmetnoj drugostupanjskom rješenju koji se pobija revizijom drugostupanjski sud je zauzeo pravno shvaćanje da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnom opasnost da bi se bez osiguranja predbilježbom založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja onemogućilo i znatno otežalo ostvarenje tražbine utvrđene pravomoćnom presudom.

Istaknuto je kako je protivnik osiguranja radnje upisa tereta i zalogu na pojedinim nekretninama, kao i kupoprodaje obavio prije donošenja presude u konkretnom parničnom postupku, te kao takve ne mogu predstavljati radnje koje ukazuju na vjerojatnost da će isti bez prethodne mjere osiguranja predbilježbom na nekretninama otežati ostvarenje tražbine.

U presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koja je priložena reviziji Visoki trgovački sud je zauzeo stav da su pretpostavke za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine takve da između ostalog predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnom opasnost da bi bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine i da takva opasnost mora biti objektivna, što znači da ona ne ovisi samo o ponašanju protivnika osiguranja, već i o ponašanju drugih ili o nastupanju nekih objektivnih događaja zbog kojih bi bilo onemogućeno ili znatno otežano ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja.

U konkretnom slučaju je protivnik osiguranja većinu svojih nekretnina opteretio založnim pravima kojima su osigurane tražbine založnih vjerovnika u iznosu koji je veći od iznosa tražbine koja se treba namiriti osiguranjem.

U odluci Visokog trgovačkog suda navodi se kako su založna prava vjerovnika nastala kontinuirano 2005., 2008. i 2009., te da zbog činjenica takvog kontinuiranog ostvarivanja založnog prava ta činjenica sama za sebe predstavlja opasnost da će protivnik osiguranja nastaviti opterećivati svoje nekretnine.

Također je istaknut stav kako založno pravo, bez obzira kada je nastalo, daje mogućnost založnom vjerovniku namiriti svoju tražbinu provođenjem ovrhe na nekretninama opterećenim založnim pravom, pa je na onima koji to nisu ukoliko je njihova tražbina ne bude namirena iz založnog prava.

U takvoj odluci sud je zauzeo stav da treba postojati i subjektivna i objektivna opasnost za namirenje tražbine predlagatelja osiguranja.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je u odluci poslovni broj Rev-1227/15-2 od 21. srpnja 2015. zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:

Sud će na temelju odredbi čl. 284. st. 2. (čl. 332. st. 1. OZ) odrediti prethodnu mjeru samo ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Općenito uzevši, vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice od izvjesnosti o njenom postojanju. Ona dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se takvo uvjerenje poklapa sa stvarnošću. O vjerojatnosti postojanja određene činjenice zaključuje sudac, na temelju vlastite prosudbe o tome da mu je za postojanje određene činjenice pruženo više argumenata, od onih koji bi ukazivali suprotno, odnosno da je veća mogućnost da određena činjenica postoji, od mogućnosti da ona ne postoji.

Stoga, zaključak suda o vjerojatnosti postojanja opasnosti od ostvarenja tražbine (kad za to budu ostvareni uvjeti) mora se temeljiti na njegovoj ocjeni o postojanju određenih odlučnih činjenica utemeljenoj na rezultatima dokazivanja.

Da bi sud mogao odlučiti da u konkretnom slučaju postoji opasnost od ostvarenja tražbine (do stupnja vjerojatnosti) mora mu biti pruženo više razloga za uvjerenje da određene činjenice postoje nego razloga za izvođenje suprotnog zaključka.

Sve navedeno potvrđuje činjeničnu prirodu postavljenog pitanja i njegovu vezanost za okolnosti konkretnog slučaja, pa stoga kao takvo pitanje ne može biti važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

S obzirom na naprijed navedeno, ovaj sud smatra da pravno pitanje kako je postavljeno nije dovoljno jasno i ovisi isključivo o činjeničnim utvrđenjima u postupku, te kao takvo ne predstavlja pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Stoga je valjalo reviziju predlagatelja osiguranja odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 392.b st. 3. ZPP i riješiti kao u izreci.

Zagreb, 21. prosinca 2016.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v. r.